

Судья [REDACTED]

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

[REDACTED] 2020 года

г. Красногорск Московской области

Судья Московского областного суда [REDACTED]  
с участием прокурора апелляционного отдела прокуратуры Московской области [REDACTED]

представителей заявителя Горченковой А.В. и [REDACTED] при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED], рассматривая в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя ООО "ПКФ Аверс" Горченковой А.В. на постановление судьи Раменского городского суда Московской области от [REDACTED] об отказе в принятии жалобы представителя ООО "Производственно-коммерческой фирмы Аверс" Горченковой А.В. о признании незаконными и необоснованными постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2019г. и бездействия и.о. дознавателя МУ МВД России "Раменское" [REDACTED]

доложив обстоятельства дела и содержание апелляционной жалобы, заслушав представителей заявителя Горченкову А.В. и [REDACTED] и прокурора [REDACTED]

у с т а н о в и л :

Представитель ООО "Производственно-коммерческой фирмы Аверс" Горченкова А.В. обратилась в Раменский городской суд Московской области с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2019г. и бездействия и.о. дознавателя МУ МВД России "Раменское" [REDACTED]

Постановлением судьи от 1 апреля 2020г. в принятии жалобы отказано.

Представитель ООО "Производственно-коммерческой фирмы Аверс" Горченкова А.В. просит постановление судьи отменить, а материалы направить в тот же суд на новое рассмотрение иным составом суда, указывая в апелляционной жалобе, что судебное разбирательство по рассмотрению жалобы в порядке ст.125 УПК РФ проведено вне рамок судебного разбирательства, без извещения сторон; доводы, изложенные в жалобе, не были проверены судом.

Суд отказал в принятии к производству жалобы ввиду того, что постановлением и.о. Раменского городского прокурора [REDACTED] от 27 марта 2020г. постановление и.о. дознавателя ОЭБ И ПК МУ МВД России "Раменское" [REDACTED] от 20 ноября 2019г. об отказе в возбуждении уголовного дела отменено и даны указания о проведении проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, однако данный довод суда является незаконным и необоснованным, поскольку судом не было рассмотрено заявленное требование о признании незаконным и необоснованным бездействия и.о. дознавателя ОЭБ И ПК МУ МВД России "Раменское" [REDACTED] по ненадлежащему проведению проверки по заявлению генерального директора ООО "ПКФ "Аверс" [REDACTED], чем были нарушены права и законные интересы заявителя; и.о. дознавателя [REDACTED] фактически не провел мероприятия по доследственной проверке; при этом сам же и.о. дознавателя [REDACTED] указывает в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, что установление всех обстоятельств произошедшего возможно только при проведении дополнительной проверки, в ходе которой необходимо получить и приобщить к материалам проверки ответы на ранее направленные запросы; так и не опросил [REDACTED] и [REDACTED], не смотря на то, что имел для этого все возможности. Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела неоднократно

отменялись Раменской городской прокуратурой. Предыдущие указания прокуратуры дознавателем не выполнены.

Кроме того, постановлением Раменского городского суда от 4 марта 2019г. была удовлетворена аналогичная жалоба ООО "ПКФ Аверс" и признано бездействие органов дознания МУ МВД России "Раменское" необоснованным и незаконным с обязанностью устранить допущенные нарушения.

Указывает далее, что имелись все основания для возбуждения уголовного дела, и, что по заявлению генерального директора ООО "ПКФ "Аверс" [REDACTED] на протяжении практически двух лет не проводится никакой доследственной проверки и было вынесено лишь несколько немотивированных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Следовательно, явно видно, что бездействием дознавателя нарушаются нормы уголовного законодательства, а также нарушаются права и законные интересы заявителя.

Суд в постановлении не указал, какие именно материалы были исследованы, требования жалобы по существу не рассмотрены, доводы заявителя не проверены, им не дано никакого суждения; выводы, изложенные в постановлении суда, не мотивированы.

В данном судебном заседании представители ООО "ПКФ "Аверс" Горченкова А.В. и [REDACTED] поддержали доводы апелляционной жалобы об отмене обжалуемого постановления судьи.

Прокурор [REDACTED], возражая против доводов апелляционной жалобы, просила постановление судьи оставить без изменения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив представленные материалы, нахожу обжалуемое постановление судьи подлежащим отмене — по следующим основаниям.

Так, судья свое решение о прекращении производства по жалобе заявителя мотивировал тем, что из представленного в суд постановления и.о. Раменского городского прокурора [REDACTED] от 27 марта 2020г. постановление и.о. дознавателя ОЭБ И ПК МУ МВД России "Раменское" [REDACTED] от 20 ноября 2019г. об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, даны указания о проведении проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ. В связи с этим предмет жалобы отсутствует.

Однако вывод судьи о том, что с отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела исчез предмет жалобы, не соответствует содержанию жалобы Горченковой А.В., в которой изложены доводы о признании незаконным и необоснованным бездействия органа дознания, и, в частности, дознавателя [REDACTED], выраженного в длительном непринятии законного и обоснованного решения по заявлению о преступлении и неоднократно выносимых постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о преступлении, которые неоднократно отменялись в порядке надзора прокурором с возвращением материала для проведения дополнительных проверок. При этом прокурором давались указания о производстве конкретных проверочных мероприятий, однако они не выполнялись в полном объеме, и в очередной раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции признает, что требования заявителя, изложенные в поданной жалобе, в полной мере не были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции и надлежащим образом не были проверены.

Изложенное свидетельствует о том, что выводы судьи, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В связи с этим судебное решение не соответствует положениям части 4 ст.7 УПК РФ о том, что определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Ввиду изложенного постановление суда подлежит отмене в соответствии с п.1 ст.389.15 и ч.1 ст.389.16 УПК РФ.

Материалы производства по жалобе подлежат направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии принятия жалобы к производству, поскольку жалоба в суде первой инстанции по существу не рассматривалась.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 389<sup>9</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Раменского городского суда Московской области от 1 апреля 2020г. об отказе в принятии жалобы представителя ООО "Производственно-коммерческой фирмы Аверс" Горченковой А.В. о признании незаконными и необоснованными постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2019г. и бездействия и.о.дознавателя МУ МВД России "Раменское" [REDACTED] отменить.

Материалы направить на судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии принятия жалобы к производству.

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке.

Судья

[REDACTED]

